

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Szegedi Kistérség Többcélú Társulása
6720 Szeged, Széchenyi tér 5.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

A KEOP-7.1.2.0-2008-0194 azonosítószámú pályázat előkészítési szakaszában pénzügyi tanácsadói, könyvvizsgálói feladatok ellátása 2009.09.14.-től, 2010.03.31. ig.

3. A választott eljárás fajtája: **Kbt. III. Rész VI. fejezet szerinti általános egyszerű**

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: **IGEN**

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás: -

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): **5 (öt) db**

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

Ernst&Young Tanácsadó Kft.

1132 Budapest, Váci út 20.

Bindics Judit

Telefon: 1/451-8280 **Telefax: 1/451-8189** E-mail: judit.bindics@hu.ey.com

Az egyösszegű bruttó ajánlati ár: **10.625.000,-Ft**

East-Audit Zrt.

4025 Debrecen, Széchenyi u. 15.

Tóth Kálmán

Telefon: 52/533-190

Telefax: 52/533-199

E-mail: info@eastaudit.hu

Az egyösszegű bruttó ajánlati ár: **2.250.000,-Ft**

C.C. Audit Könyvvizsgáló Kft.
1148 Budapest, Fogarasi út 58.
dr. Szebellédi István ügyvezető

Telefon: 1/220-8725 Telefax: 1/220-8725 E-mail: nimrod@t-online.hu

Az egyösszegű bruttó ajánlati ár: **2.500.000,-Ft**

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): -

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása: -

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: **KARANTA AUDIT Könyvszakértő, Adó-és Racionalizálási Tanácsadó Zrt.**

Ajánlattevő székhelye (lakóhelye): **1033 Budapest, Reviczky ezredes utca 2.**

Ajánlattevő képviselője: **Dömötörfy József**

Telefon: 1/388-3895 Telefax: 1/388-3895 E-mail: karanta@karanta.axelero.net

Az Ajánlatkérő a KARANTA AUDIT Zrt. ajánlatát kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazónak értékelte, és kérte, hogy ajánlati árának az alábbiak szerint részletezett indokolását nyújtsa be:

Mutassa be és indokolja az alábbi tételeket:

1. A teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek esetében szakemberenként lebontva mutassa be a szakemberek tervezett feladatait, annak számított szakértői nap igényét, ismertesse az egy szakértői napra tervezett összeget 2009-ben és 2010-ben, illetve az egy szakemberre eső, a teljes projekt időtartamára számított összértéket.
2. Az egyes szakemberek vonatkozásában – figyelemmel a szakemberek foglalkoztatási jogviszonyára - mutassa be milyen adókkal és járulékokkal számolt, illetve azok a teljesítés idején adónemenként milyen összeget tesznek ki.
3. A szakemberek foglalkoztatásával kapcsolatban felmerülő utazási és szállásköltséget hogyan állapította meg, illetve az utazási és szállásköltséget mutassa be szakemberenként.
4. Tételesen mutassa be, a szerződés teljesítése során milyen összköltséggel, ráfordítással, adókkal, járulékokkal, és vállalkozói haszonnal számolt.

Ajánlattevő a kért indokolást határidőre megküldte, és abban a teljesítésben részt vevő szakemberek vonatkozásában az alábbiakat közölte:

„Dömötörfy András könyvvizsgáló asszisztens főfoglalkozású munkavállalója a cégnek és a jogszabályok szerint adózik.

Dömötörfy József könyvvizsgáló nyugdíjas, ezért munkadíjat nem vesz fel, hanem jövedelmét osztalék formájában szerzi meg, és ennek megfelelően adózik.

Az általunk kalkulált díjat szakértői naponként és szakértőnként az alábbiakban részletezzük:

#	Név	Szakértői nap	Napidíj (Ft)	Munkaadói TB járulék 26% (Ft)	Munkaadói járulék 1 % (Ft)	Szakképzési alap hozzájárulás 1,5 % (Ft)	Összes bérköltség
1.	Dömötörfy András	1	25 000	6 500	250	375	37 125

Mivel Dömötörfy József nyugdíjas és munkadíj nem kerül részére kifizetésre, ezért az éves szinten képződött nyereség után osztalék formájában kerül díjazásra. Az alábbi táblázatban csak egy kalkulált díjat szándékozunk bemutatni, amely a könyvvizsgálói napidíjak általánosan elfogadott mértékében került kiszámításra.

#	Név	Szakértői nap	Napidíj (Ft)	Társasági adó 16 % (Ft)	Osztalékadó 20 % (Nem kifizető költsége!) (Ft)	Összes költség a Társaság részére
1.	Dömötörfy József	1	50 000	8 000	10 000	58 000

A Kbt. 86. § (1) bekezdése szerint, ha az **ajánlat kirívóan alacsonynak** vagy magasnak **értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz, az ajánlatkérő az általa lényegesnek tartott ajánlati elemekre vonatkozó adatokat,** valamint **indokolást köteles írásban kérni.** Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.

A Kbt. 86. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan **objektív alapú** indokolást, amely **különösen**

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás eredetiségére,
- e) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. 86. § (5) bekezdése szerint az **ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.**

A Kbt. 86. § (6) bekezdése szerint a **gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár – a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel – nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben megállapított munkabérre és az ahhoz kapcsolódó közterhekre.**

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján **az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

A Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján **az ajánlat érvénytelen, ha kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.**

Ajánlatkérő az Ajánlattevő által tett indokolást több okból sem tartotta elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek.

1.

Az egészségügyi hozzájárulásról szóló 1998. évi LXVI. törvény a 6. §-ban rendelkezik a „tételes egészségügyi hozzájárulásról” mely a kifizetőt a természetes személlyel fennálló munkaviszonya alapján terheli. Ugyanezen jogszabály a 9. § (1) bekezdésében a hozzájárulás mértékét havi 1.950,-Ft mértékben állapítja meg. Ajánlattevő az indokolás fent idézett részében, Dömötörfy András munkavállaló vonatkozásában figyelembe vett adók és járulékok között a „tételes egészségügyi hozzájárulás”-t nem szerepelteti, így **indokolása nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.** Ennek okán **Ajánlatkérő az Ajánlattevő fenti indokolását nem tartotta elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek.**

2.

A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII törvény a 66. §-ban a magánszemélyek osztalékból származó bevételeivel kapcsolatban az adó mértékét 25 %-ban állapítja meg. Ajánlattevő a fent idézett indokolásában, Dömötörfy József szakértő estében 20 %-os mértékű osztalékadóval számol, így **indokolása nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.** Ennek okán **Ajánlatkérő az Ajánlattevő fenti indokolását nem tartotta elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek.**

Mindezek alapján ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) és g) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlattevő neve: Consulting-Audit Önkormányzati Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.

Ajánlattevő székhelye (lakóhelye): **1182 Budapest, Fogoly utca 7/d.**
Ajánlattevő képviselője: **Laky Csaba ügyvezető, okleveles könyvvizsgáló**
Telefon: 06-30-944-7447 Telefax: **1/886-4981** E-mail: **laky@consulting.hu**

Ajánlatkérő az Ajánlattevőt hiánypótlásra hívta fel az alábbiak szerint:

„1.

Ajánlatkérő az Ajánlattételi Felhívás III.2.2. pontjában, a gazdasági és pénzügyi alkalmasság vonatkozásában az alábbiakat rögzítette:

„Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

1. A Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattevő és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó valamennyi számlavezető pénzügyintézetétől származó, nem technikai jellegű számláira vonatkozó, az ajánlattételi felhívás megjelenését követően kiállított nyilatkozata az alábbi tartalommal:

- mióta vezeti a bankszámláját,
- a bankszámla technikai jellegű-e vagy sem,
- **sorban állás volt-e a hirdetmény megjelenését megelőző 12 hónapban**

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az ajánlattevő, illetve a Kbt. 71. § b) pontja szerinti alvállalkozója, ha

P1. a felhívás megjelenésétől visszafelé számított 12 hónapban bármely pénzügyintézetnél vezetett nem technikai jellegű számláján sorban állás volt”

Ajánlattevő az ajánlatában csatolta az OTP Bank Nyrt. nyilatkozatát, mely szerint az ajánlattevő számláján 2009. június 29-ét megelőző 12 hónapban 30 napot meghaladó sorban álló tételt nem tartottak nyilván, mely nyilatkozat nem felel meg az Ajánlatkérő fenti előírásainak.

Mindezek alapján kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja az OTP Bank olyan tartalmú nyilatkozatát, melyből megállapítható, hogy a cég számláin a hirdetmény megjelenésétől (2009.07.31.) visszafelé számított 12 hónapban (2008.07.31.-től) volt-e sorbanállás.

2.

Ajánlatkérő az Ajánlattételi Felhívás III.2.2. pontjában, a gazdasági és pénzügyi alkalmasság vonatkozásában, a Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontja alapján, az ajánlattevő és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó elmúlt 3 pénzügyileg lezárt gazdasági év számviteli jogszabályok szerinti éves beszámolójának benyújtását írta elő.

Ajánlattevő az ajánlatában nem csatolta a 2006. évre vonatkozó beszámolót, a csatolt 2007, 2008. évekre vonatkozó éves beszámolók pedig nem tartalmazzák a „Kiegészítő mellékletet”, ezért **Ajánlatkérő a 2007. 2008. évi beszámolók Kiegészítő mellékleteinek, továbbá a**

2006 évi beszámolóinak hiánypótlás keretében történő benyújtására hívja fel a T. Ajánlattevőt.

3.

Ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentációnak „Az ajánlatot alkotó okmányok” címet viselő IV. fejezetében az alábbi nyilatkozat becsatolását kérte:

„Kbt. 304. § (2) bekezdésével összhangban nyilatkozatot, melyben ajánlattevő tételesen feltünteti az elvégzendő feladatokat, megjelöli valamennyi feladat nettó és bruttó ellenértékét forintban és %-os mértékben, és tételesen bemutatja valamennyi feladat vonatkozásában, hogy azokat mely szervezet (ajánlattevő, közös ajánlattevők, illetve alvállalkozó (k)) fogja ellátni.”

Az ajánlattevő által becsatolt nyilatkozat nem felel meg Ajánlatkérő fenti előírásainak, tekintettel arra, hogy az kizárólag **az elvégzendő feladatokat tünteti fel.**

Fentiekre tekintettel kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja az Ajánlatkérő előírásainak megfelelő tartalmú nyilatkozatát.”

A Consulting Audit Kft. a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget.

A Kbt. 83. § (7) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően – adott esetben – a benyújtott ajánlati példányok hiánypótlással nem érintett tartalma megegyezik-e az eredeti ajánlat tartalmával. Eltérés esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata (a fent részletezett okokból) nem felelt meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban foglalt **ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

East-Audit Zrt.

4025 Debrecen, Széchenyi u. 15.

Tóth Kálmán

Telefon: 52/533-190

Telefax: 52/533-199

E-mail: info@eastaudit.hu

Az ellenszolgáltatás összege: bruttó **2.250.000,-Ft**

Az ajánlat kiválasztásának indoka: Az ajánlattevővel szemben kizáró ok nem volt megállapítható, mind pénzügyi-gazdasági, mind műszaki-szakmai alkalmasságát megfelelően igazolta, ajánlatát az előírt formai és tartalmi követelményeknek megfelelően készítette el és nyújtotta be. Ajánlata megfelel a rendelkezésre álló forrás mértékének, és ez az ajánlat tartalmazza a **legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást.**

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

C.C. Audit Könyvvizsgáló Kft.

1148 Budapest, Fogarasi út 58.

dr. Szebellédi István ügyvezető

Telefon: 1/220-8725 Telefax: **1/220-8725** E-mail: nimrod@t-online.hu

Az ellenszolgáltatás összege: bruttó **2.500.000,-Ft**

Az ajánlat kiválasztásának indoka: Az ajánlattevővel szemben kizáró ok nem volt megállapítható, mind pénzügyi-gazdasági, mind műszaki-szakmai alkalmasságát megfelelően igazolta, ajánlatát az előírt formai és tartalmi követelményeknek megfelelően készítette el és nyújtotta be. Ajánlata megfelel a rendelkezésre álló forrás mértékének, és ez az ajánlat tartalmazza a **második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást.**

9. a) Anyertes a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? **IGEN**

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? **IGEN**

10.* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek: -

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

11.* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet: -

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

12.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

13. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] kezdőnapja: 2009/09/14

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] utolsó napja: 2009/09/22

14.* Egyéb információk:

15.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:

16. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének/megküldésének napja: **KÉ-13646/2009; megjelenés dátuma: 2009/07/31**

17. Az eredményhirdetés időpontja: **2009/09/14. 11⁰⁰ óra**

18. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2009/09/08**

19.* Az összegezés javításának indoka:

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.